

# **UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

*ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO Y  
CIENCIAS POLÍTICAS*



TESIS

---

## **EL BIEN JURÍDICO PROTEGIDO Y SU INFLUENCIA EN LA SOLUCIÓN DE LA CONTIENDA DE COMPETENCIA DENTRO DEL PROCESO PENAL**

---

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
**ABOGADO**

TESISTA:

**RAMÍREZ HUAMÁN, Regner Osmar**

ASESOR:

**Dr. MARTÍNEZ FRANCO, Pedro**

HUÁNUCO – PERÚ

2018



**UDH**  
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO  
TEL: 098 411 11 22

**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
**Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional**



**RESOLUCIÓN N° 059-2018-DCATP-UDH**  
**Huánuco, 21 de mayo de 2018**

Visto la Resolución N°109-2017-DCATP-UDH de fecha 11 de agosto de 2017 que declara **APROBAR** el Proyecto de Investigación intitulado **"EL BIEN JURIDICO PROTEGIDO Y SU INFLUENCIA EN LA SOLUCION DE CONTIENDA DE COMPETENCIA DENTRO DEL PROCESO PENAL"**, presentado por la Bachiller Regner Osmar RAMIREZ HUAMAN;

**CONSIDERANDO:**

Que, el Art. 14° numeral 1 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas vigente para el caso determina las diversas modalidades al cual el Graduando puede acogerse para obtener el Título Profesional de Abogado.

*Que, mediante Resolución N°587-2015-R-CU-UDH de fecha 29 de mayo de año 2015 se aprobó el ciclo se Asesoramiento para la tesis profesional- CATP/DERECHO del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas, en atención al Art. 31 del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH;*

Que, mediante Oficio N°125-2017-PAMF. De fecha 15 de diciembre del 2017, el Dr. Pedro A. Martínez Franco Asesor del Proyecto de Investigación **"EL BIEN JURIDICO PROTEGIDO Y SU INFLUENCIA EN LA SOLUCION DE CONTIENDA DE COMPETENCIA DENTRO DEL PROCESO PENAL"**, *aprueba el informe final de la Investigación;*

*Que, en cumplimiento al Art. 31 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y CC.PP vigente para el caso y a mérito del documento de visto y habiendo el Bachiller previamente presentado los tres ejemplares de la referida Tesis debidamente espiralados, es pertinente emitir la Resolución de Jurado y señalar fecha y hora para su Sustentación;*

Estando a lo dispuesto en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; Inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; Reglamento de Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 de mayo de 2016 y la facultad que indique;

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.-** **DESIGNAR** al Jurado Calificador para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, don **Regner Osmar RAMIREZ HUAMAN**, para obtener el Título Profesional de **ABOGADO** por la modalidad de Trabajo de Investigación Científica (Tesis), llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional; a los siguientes docentes:

Abg. Hugo Peralta Baca	: Presidente
Abg. Hugo Vidal Romero	: Secretario
Abg. Jesús M. Figueroa Ambicho	: Vocal





**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
**Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional**



**RESOLUCIÓN N° 059-2018-DCATP-UDH**  
**Huánuco, 21 de mayo de 2018**

**Artículo Segundo.**- Señalar el día viernes 25 de mayo de 2018 a horas 12.00 p.m. dicha Sustentación, en la Sala de Simulación de Audiencias Judiciales de la Universidad de Huánuco, sito en el 4to. Edificio 1er. Piso de la ciudad universitaria La Esperanza

**Artículo Tercero.**- Difúndase publicando e invitando a la comunidad académica para que presencien dicha sustentación.

Regístrese, comuníquese y archívese.



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

*Marcelino Zevallos Acosta Dr. D.*  
Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS  
*Fernando García Barqueta*  
Dir. Fernando García Barqueta  
Director del CATP

DISTRIBUCIÓN: Vics. Rect. Académico, Fac. Derecho, Of. Mat. Y Reg. Acad., f. Exp. Interesado, archive



**ACTA DEL PROCESO DE CALIFICACIÓN POR LA MODALIDAD DE PRESENTACION  
Y SUSTENTACION DE UNA TESIS**

En la ciudad de Huánuco, siendo las 12.30pm horas del día veinticinco del mes de mayo del año dos mil dieciocho se reunieron en el Salón de Simulación de audiencias los miembros Ratificados del Jurado Examinador, designados por Resolución N°059-2018-DCATP-UDH del 21 de mayo de 2018, al amparo de la nueva Ley Universitaria N° 30220 inc "n" del Art. 44 del Estatuto de la Universidad de Huánuco, Reglamento de Grados y Títulos, para proceder por la modalidad de Presentación y Sustentación de una Tesis del Graduado **Regner Osmar RAMIREZ HUAMAN** la postulante al Título de Abogado, procedió a la exposición de la Tesis, absolviendo las interrogantes que le fueron formuladas por los miembros designados del Jurado, de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias; realizado el exposición, el Jurado procedió a la calificación.

**JURADOS CALIFICADORES**


**PUNTAJE**

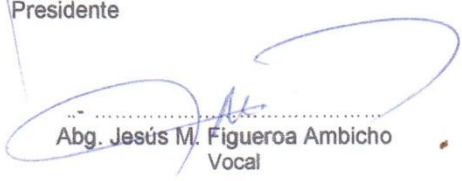
Abg. Hugo Peralta Baca	Presidente	<u>16</u>
Abg. Hugo Vidal Romero	Secretario	<u>16</u>
Abg. Jesús M. Figueroa Ambicho	Vocal	<u>16</u>

CALIFICATIVO : 16 Dieciseis  
En números En letras

RESULTADO : Aprobado por Unanimidad.

  
Abg. Hugo Peralta Baca  
Presidente

  
Abg. Hugo Vidal Romero  
Secretario

  
Abg. Jesús M. Figueroa Ambicho  
Vocal

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	8
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	9
<b>ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS</b> .....	10
<b>LISTA DE ABREVIATURAS Y NORMAS CITADAS</b> .....	11
<b>RESUMEN</b> .....	12
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	14
<b>CAPÍTULO I</b> .....	16
<b>PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b> .....	16
<b>1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA</b> .....	16
<b>1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA</b> .....	18
1.2.1. Problema General. ....	18
1.2.2. Problemas Específicos. ....	19
<b>1.3. OBJETIVOS: GENERAL Y ESPECÍFICOS</b> .....	19
1.3.1. Objetivo General. ....	19
1.3.2. Objetivos Específicos. ....	19
<b>1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	20
<b>1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN:</b> .....	21
<b>1.6. VIABILIDAD Y/O FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN:</b> .....	21
<b>CAPÍTULO II</b> .....	23
<b>MARCO TEÓRICO</b> .....	23
<b>2.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA</b> .....	23
2.1.1. Antecedentes a Nivel Internacional – ANI. ....	23
2.1.2. Antecedentes a Nivel Nacional – ANN. ....	26
2.1.3. Antecedentes a Nivel Regional – ANR. ....	29
<b>2.2. BASES TEÓRICAS</b> .....	29
2.2.1. El Bien Jurídico Protegido. ....	29
2.2.2. La Competencia – Contienda. ....	31
<b>2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES</b> .....	33
2.3.1. Delitos Comunes y Delitos de Función. ....	33
2.3.2. Derecho al Debido Proceso: Garantía Procesal al Juez Natural. ....	35
2.3.3. Sistema Penal: criminalización secundaria y agencias ejecutivas. ....	36
2.3.4. El Proceso Penal: Sistema Acusatorio Garantista con Rasgos Adversariales. ....	36
2.3.5. Estado Social y Democrático de Derecho. ....	37
<b>2.4. HIPÓTESIS: GENERAL Y ESPECÍFICAS</b> .....	39

2.4.1.	Hipótesis General.....	39
2.4.2.	Hipótesis Específicas.....	39
<b>2.5.</b>	<b>VARIABLES.....</b>	<b>40</b>
2.5.1.	Variable Independiente (V.I).....	40
2.5.2.	Variable Dependiente (V.D).....	40
<b>2.6.</b>	<b>OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES .....</b>	<b>40</b>
<b>CAPÍTULO III.....</b>		<b>41</b>
<b>METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>		<b>41</b>
<b>3.1.</b>	<b>TIPO DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>41</b>
<b>3.2.</b>	<b>ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>41</b>
<b>3.3.</b>	<b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>41</b>
<b>3.4.</b>	<b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>42</b>
<b>3.5.</b>	<b>POBLACIÓN Y MUESTRA .....</b>	<b>42</b>
3.5.1.	Determinación del Universo / Población.....	42
3.5.2.	Selección de la Muestra.....	43
<b>3.6.</b>	<b>FUENTES, TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN .....</b>	<b>43</b>
<b>3.7.</b>	<b>TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN .....</b>	<b>43</b>
<b>CAPÍTULO IV .....</b>		<b>45</b>
<b>PRESENTACIÓN, PROCESAMIENTO, INTERPRETACIÓN y ANÁLISIS DE RESULTADOS .....</b>		<b>45</b>
<b>4.1.</b>	<b>PRESENTACIÓN DE LAS UNIDADES DE ANÁLISIS .....</b>	<b>45</b>
<b>4.2.</b>	<b>PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS OBTENIDOS .....</b>	<b>47</b>
<b>CAPÍTULO V.....</b>		<b>55</b>
<b>DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....</b>		<b>55</b>
<b>5.1.</b>	<b>COMPROBACIÓN DE LA CALIDAD DE LA VALIDEZ INTERNA .....</b>	<b>56</b>
<b>5.2.</b>	<b>COMPROBACIÓN DE LA CALIDAD DE LA VALIDEZ EXTERNA.....</b>	<b>58</b>
<b>5.3.</b>	<b>CONTRASTACIÓN DE LA HIPOTESIS. ....</b>	<b>59</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>		<b>59</b>
<b>SUGERENCIAS .....</b>		<b>60</b>
<b>CAPÍTULO V.....</b>	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>	
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>		<b>61</b>
<b>1.</b>	<b>LIBROS.....</b>	<b>61</b>
<b>2.</b>	<b>REVISTAS Y PERIÓDICOS DE CARÁCTER ACADÉMICO .....</b>	<b>63</b>
<b>3.</b>	<b>DICCIONARIOS ESPECIALIZADOS .....</b>	<b>63</b>

4. CONSULTAS DE INTERNET .....	¡Error! Marcador no definido.
ANEXOS .....	63

## **DEDICATORIA**

A mi esposa e hija por su  
apoyo y amor incondicional.



## **AGRADECIMIENTO**

Mediante estas líneas quisiera expresar mi profundo y sincero agradecimiento a todas aquellas personas que con su ayuda han colaborado en la realización del presente trabajo de investigación, y de manera especial mi reconocimiento y gratitud a la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Huánuco por acogerme en sus aulas y aportar en mi formación profesional.

## ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

### **Cuadro y Gráfico N° 1:**

¿Considera que el bien jurídico protegido es un criterio sustancial para la solución de las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar-policial? ..... pág.43 - 44

### **Cuadro y Gráfico N° 2:**

¿Piensa que clasificar los delitos en comunes y privativos coadyuvarían a la solución del conflicto competencial entre el fuero común y el militar-policial? ..... pág. 44 - 45

### **Cuadro y Gráfico N° 3:**

¿Estima que solucionar los conflictos entre el fuero común y militar, a partir del bien jurídico, evitarían futuras nulidades interpuestas en el proceso penal? ..... pág. 45 - 46

### **Cuadro y Gráfico N° 4**

¿Cree que determinar la calidad del agente activo influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial? .....pág. 46 -47

### **Cuadro y Gráfico N° 5:**

¿Estima que considerar las funciones del agente activo y su ejercicio influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial? ..... pág. 47 - 48

### **Cuadro y Gráfico N°6:**

¿Aprecia que es necesario incorporar criterios sustanciales al Código Procesal Penal a efectos de solucionar los conflictos competenciales? ..... pág. 48 - 49

### **Cuadro y Gráfico N° 7:**

¿Influye el Bien Jurídico Protegido en la solución de las Contiendas de Competencia en el Proceso Penal? ..... pág. 49 - 50

## LISTA DE ABREVIATURAS Y NORMAS CITADAS

Art. / Arts.	Artículo / Artículos.
B.J.C	Bien Jurídico Común.
B.J.P	Bien Jurídico Privativo.
C.C	Contienda/Conflicto de Competencia.
Const.	Constitución Política del Perú.
C.I.D.H	Corte Interamericana de Derechos Humanos.
C.P.	Código Penal.
C.S.F	Control Social Formal.
C.S.I	Control Social Informal.
D. C	Delito Común.
D. F	Delito de Función.
Exp.	Expediente.
F.C	Fuero Común.
F.M.P	Fuero Militar Policial.
Inc. / Incs.	Inciso / Incisos.
P.P	Poder Punitivo o Ius Puniendi.
S.J.P.P	Sistema Jurídico Penal Peruano.
T. C	Tribunal Constitucional.
T.P	Título Preliminar.

## RESUMEN

La presente investigación es materia de Tesis intitulada “*El bien jurídico protegido y su influencia en la solución de la contienda de competencia dentro del Proceso Penal*”. Bajo este epígrafe el Tesista egresado de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Huánuco, a partir del análisis y valoración de datos teóricos validados por la doctrina y jurisprudencia emitida por la justicia constitucional y ordinaria, busca describir y explicar la influencia que ejerce el bien jurídico protegido - criterio sustancial - sobre las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar - policial.

En las páginas siguientes se desarrollará todo lo concerniente al Problema de Investigación (ver *Capítulo I*) el mismo que está integrado por la variable independiente – bien jurídico protegido – y dependiente – la solución de las contiendas de competencia – los cuales, a partir de la fórmula “causa – efecto”, serán el centro de preocupación sobre el cual girará el desarrollo del presente trabajo. Asimismo, se establecerán problemas específicos que, acompañados al general, darán mejores argumentos para su análisis y valoración. De ambas, derivarán los objetivos y las hipótesis generales y específicas que, en conjunto, serán sucedidos por los acápites “justificación, limitaciones y viabilidad de la investigación”.

En el *Capítulo II* se realizarán descripciones literales de los antecedentes del problema de investigación a nivel internacional, nacional y regional; para luego dar paso a las bases teóricas y a las definiciones conceptuales, los cuales estarán integradas, sobre todo, por ambas variables (bien jurídico protegido y la solución de las contiendas de competencia), para dar origen a la operacionalización de los mismos que estarán constituidos por la conceptualización, las dimensiones e indicadores que darán vida a la estructuración de los instrumentos de recolección de información. Éste último integra el *Capítulo III* referente a la Metodología de la Investigación, el cual acompaña al tipo, enfoque, nivel, método, población y muestra.

El desarrollo de los *Capítulos IV y V* son de suma importancia para el presente trabajo, puesto que ahí se presentarán y procesarán los datos obtenidos mediante las guías de entrevista, para, posteriormente, ser objeto de

análisis e interpretación. Dentro del último acápite se realizará la comprobación de la calidad de la validez interna y externa y se contrastará la hipótesis, a partir del cual se establecerán las conclusiones y recomendaciones.

Finalmente, sentaremos una posición en relación a la necesidad de establecer criterios sustanciales que acompañen a los procedimentales para resolver los conflictos de competencia entre el fuero común y el militar - policial, que muy bien existiendo la posibilidad de tomar el camino de *lege ferenda*, no obstante, consideramos que otra de las vías para sentar una posición al respecto es a partir de la jurisprudencia que bien pudiese emitirse por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema; y si observamos mecanismos vinculantes en ese sentido, consideramos que deberían de ser tomados y seguir desarrollándose por la misma vía.

## INTRODUCCIÓN

Estoy convencido de que el principio sobre el cual gira y debe girar el derecho penal es el *principio de legalidad*, no obstante, muchas veces ello se ve mal interpretado debido al trabajo que desempeñan algunos “operadores” del derecho, quienes enfatizan su labor, únicamente, a la aplicación mecánica de la ley, que en muchos casos, como en el presente, sólo se dirige a determinar procedimientos de aplicación, más no criterios sustanciales sobre los cuales deben centrar sus argumentos. Este problema es tomado seriamente como un fundamento que inspira nuestra investigación y el cual, esperamos, sea digerida por el lector.

De ésta investigación, como sugerencia para su real adaptación y seria comprensión, no debe esperarse un estudio puramente legal, ni asumirse la idea de que lo desarrollado es una posición más dentro del contexto del conflicto competencial entre los órganos jurisdiccionales del fuero común y del militar –policial, ya que su desarrollo empezará por analizar el texto constitucional, la ley procesal y demás normas conexas, en referencia a las contiendas de competencia suscitadas entre ambos fueros. Evidentemente, dicha labor no termina ahí, puesto que inmediatamente, a partir de la omisión de criterios sustanciales en la norma procesal, se procederán a determinar los mismos.

A tal razón, a partir de este primer paso de análisis, se irá fijando el camino que signifique el argumento central sobre el cuál se tendrán que solucionar esta lid competenciales, los mismos que dentro de la jurisprudencia constitucional y ordinaria, conforme se indicarán en adelante, parecieran ir tomando posiciones sentadas y definitivas para su aplicación. Así, se considerará al bien jurídico protegido como criterio sustancial que influirá en la solución de la contienda de competencia dentro del Distrito Judicial de Huánuco.

Ello, cobrará mayor fuerza con la presencia de otros criterios como la condición del agente activo al momento de la comisión del injusto penal, y que la misma se perpetre con ocasión de servicio prestado por el agente. Todos ellos, en conjunto engrosaran los argumentos sustanciales para dar legitimidad

a las resoluciones que las resuelvan. En tal contexto, en el presente trabajo se demostrará cómo el bien jurídico protegido, al lado de otros criterios, puede tener influencia dentro de la criminalización secundaria a efectos de resolver las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar – policial.

# CAPÍTULO I

## PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### 1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Todo supuesto de hecho legal descansa siempre sobre la base de un bien jurídico protegido que constituye la razón de ser, tanto de la creación de la ley penal (criminalización primaria – primer estadio del sistema penal), como de su aplicación (criminalización secundaria – segundo estadio del sistema penal). En tal sentido, el bien jurídico, se convierte normativamente en el valor fundamental que habilita el poder punitivo en sus dos dimensiones conforme así lo expone el contenido del *principio de exclusiva protección de los bienes jurídicos*; así, a partir de una ley penal existente surge la potestad del Estado para que, ante su lesión o puesta en peligro, pueda imponerse al agente un mal que se traduce en el padecimiento de una pena (*principio de lesividad* – art. IV TP del CP). No obstante, la habilitación del poder punitivo para la imposición de una pena, no siempre sigue un cauce normal, sino que se enfrenta a determinados *problemas* ventilados en el ámbito del proceso penal, lugar donde, igualmente, se tiene que entender la naturaleza y el concepto del bien jurídico a efectos de materializar el *ius puniendi*. A tal razón, uno de los problemas procesales a solucionar, previa a la imposición de una pena, es el referido a las Cuestiones de Competencia y, de manera más específica, a la Contienda de Competencia.

Por la Competencia se precisa e identifica a los órganos jurisdiccionales que deben conocer un proceso, es decir, a quienes detentaran el poder conferido por la constitución y demás normas para generar un acto estatal. Dicho de otra manera, la competencia deviene en la atribución de autoridad otorgada para generar una manifestación de poder. Sin embargo, en algunas ocasiones, al no determinarse ello de



manera pacífica, se da lugar a la Contienda de Competencia, el mismo que encuentra su espacio normativo en el artículo 42° del Código Procesal Penal. En mérito a esta regulación, el Juez al tomar conocimiento que otro de igual jerarquía también conoce del mismo caso sin que le corresponda, de oficio o a pedido de parte solicitará la remisión del proceso. El juez requerido resolverá en el término de dos días hábiles; si acepta, remitirá lo actuado, con conocimiento de las partes; si declara improcedente la remisión, formará el cuaderno respectivo y lo elevará en el término de tres días a la Sala Penal Superior, para que resuelva en última instancia dentro del quinto día de recibido los autos.

Como puede advertirse, esta regulación procesal, a opinión del Tesista, únicamente determina el procedimiento y/o forma de tramitación de la contienda, más no hace referencia a los criterios sustanciales bajo los cuales se tendrá que solucionar dicha lid procesal. En tal sentido, dejando sentado que la contienda se desarrolla entre la justicia ordinaria y la justicia militar-policial, uno de los criterios sustanciales que coadyuvan al desarrollo de la contienda de competencia es determinar si una conducta (acción u omisión) afecta un *bien jurídico común (BJC)* o, de lo contrario, uno *privativo, propio o particular (BJP)*. Para ello, es necesario hacer un análisis profundo sobre la naturaleza del bien jurídico y, sobre todo, la distinción clara y precisa entre ambas clases de intereses jurídicos. La respuesta encontrada, en mérito a la determinación de la clase de bien jurídico, nos llevará a inferir si nos encontramos ante un delito común (DC) o un delito de función (DF) para, finalmente sobre la base de dicha valoración, solucionar la Contienda de Competencia entre el Fuero Común (FC) y el Fuero Militar Policial (FMP).

A efectos de fortalecer una respuesta, al problema de investigación arriba descrito, es necesario vincular el concepto de bien jurídico a la de competencia, sobre todo, en su ámbito personal (establecer qué operadores o agentes del poder político se encuentran facultados para realizar un determinado acto a nombre y en

representación del Estado), material (establecer qué tipo de acto estatal puede ser realizado por un determinado agente u operador, es decir, verificar la conducta en concreto) y procesal (establecer la forma o mecanismo como deberá realizarse el acto estatal). Asimismo, estructurar – dicha respuesta - en íntima relación con el *Derecho al Juez Natural*, el cual indica que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predetermina por Ley (Competencia Objetiva y Funcional).

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

Sobre el particular, una primera, y clara cuestión a saber es la dimensión existente entre el bien jurídico protegido y la solución de la contienda de competencia. Esto, es importante, porque ayuda a ubicarnos directamente en la relación de dependencia en la que hallamos a la “solución de la contienda de competencia” (efecto), respecto al “bien jurídico protegido (causa)”. En tal sentido, buscando conseguir la respuesta central a nuestras reflexiones y análisis, he decidido formular la siguiente pregunta general: **¿Cómo influye el bien jurídico protegido en la solución de la contienda de competencia dentro del Proceso Penal?**

Tal formulación maneja un orden lógico, en el sentido de que parte del criterio primario – bien jurídico protegido - y su capacidad de ser o no determinante al momento de coadyuvar al desarrollo y solución de las contiendas de competencia; ello a efectos de brindar una respuesta racional y motivada cumpliendo con exigencias, no sólo formales (procedimentales), sino también sustanciales. En ese sentido, establecido la situación problemática sobre el cual girará la presente investigación, cabe extraer las preguntas y formularlas de la siguiente manera:

### **1.2.1. Problema General.**

**PG:** ¿Cómo influye el bien jurídico protegido en la solución de la contienda de competencia dentro del Proceso Penal?

### **1.2.2. Problemas Específicos.**

**PE1:** ¿Por qué la determinación de la clase de Bien Jurídico influye en la solución de la Contienda de Competencia?

**PE2:** ¿En qué sentido la calidad del Agente Activo y, consecuentemente, la naturaleza de sus funciones influyen en la solución de la Contienda de Competencia?

**PE3:** ¿De qué manera el derecho al Juez Natural influye en la solución de la Contienda de Competencia?

### **1.3. OBJETIVOS: GENERAL Y ESPECÍFICOS**

A partir de la presente iniciativa, nos hemos propuesto como objetivo general y específicos, los siguientes:

#### **1.3.1. Objetivo General.**

**OG:** Explicar la influencia del Bien Jurídico Protegido en la solución de la Contienda de Competencia dentro del Proceso Penal.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos.**

**OE1:** Describir si la clase de Bien Jurídico Protegido influye en la solución de la Contienda de Competencia.

**OE2:** Identificar si la calidad del Agente Activo y, consecuentemente, la naturaleza de sus funciones influyen en la solución de la Contienda de Competencia.

**OE3:** Determinar si el derecho al Juez Natural influye en la solución de la Contienda de Competencia.

#### 1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La resolución de las Contiendas de Competencia obedecen, actualmente, al procedimiento establecido en el artículo 42° del Código Procesal Penal, el mismo que señala el trámite, luego de planteado o advertido el conflicto, que tendrá que seguir el Juez a efectos de tomar una decisión. Este contexto procedimental, puede resultar, para muchos profesionales del derecho, suficiente a efectos de brindar soluciones a dicho conflicto competencial; sin embargo, para el tesista tal cuestión resulta ser insuficiente debido a todo lo que encierra la determinación de la competencia a efectos de proseguir con el conocimiento y solución de un caso concreto. En ese sentido, nuestra reflexión se centra, básicamente, en considerar que la regulación procesal, en materia de conflictos de competencia, establece únicamente cuestiones formales (de procedimiento), dejando un vacío respecto a los criterios sustanciales sobre los cuáles, el juez, tiene que resolver dicha lid procesal. A tal razón, consideramos que una de las exigencias sustanciales a tener en cuenta a efectos de encontrar solución a este problema, es el relacionado al bien jurídico protegido y su determinación clasificatoria (bien jurídico común o privativo) para, así, ubicarnos frente a un delito “común” o “de función”. Por ello, lo que se pretende con el desarrollo de la presente investigación, es solucionar los problemas (descriptivos - aplicativos) de contienda de competencia, sobre todo, aquellos suscitados entre el fuero común y militar, a partir del entendimiento de la naturaleza del bien jurídico, su clasificación y tipo de delito, a efectos de brindarle las herramientas necesarias a los agentes ejecutivos del poder punitivo (especialmente al juez penal) y encontrar respuestas a los problemas procesales ventilados, con mayor incidencia, en estos últimos años. **(Implicancias Prácticas de la Investigación).**

Esta descripción constituye la razón de ser de tantos esfuerzos frente a los problemas de contienda de competencia que ponen en riesgo valores tan importantes como el debido proceso y el derecho al juez natural, generando, asimismo, un estado de incertidumbre entre los

profesionales del derecho, sobre todo aquellos quienes participan de un proceso penal en su calidad de sujetos procesales. A partir de ello, lo que se pretende, con las propuestas teóricas – aplicativas que surgirán de esta investigación, es brindar confianza a los justiciables respecto a la labor emprendida por los agentes que integran el sistema de administración de justicia (**relevancia social de la investigación**), y consolidar las teorías vinculadas al “bien jurídico” y a la institución procesal de “la competencia” (**valor teórico de la investigación**). Finalmente, otros de los aspectos relevantes que determina la trascendencia de esta investigación, es que a la fecha no se han realizado investigaciones que se ocupen de la influencia del bien jurídico protegido en la solución de las contiendas de competencia en el proceso penal acusatorio garantista con rasgos adversariales.

#### **1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN:**

En el desarrollo de la investigación se presentó la siguiente limitación:

- **Disponibilidad de tiempo.** Constituyó la única limitación a efectos de materializar las Guías de Entrevista dirigidas a los operadores del derecho (jueces, fiscales y abogados defensores) en relación a preguntas vinculadas a la influencia del bien jurídico protegido en la solución de las contiendas de competencia. Todo ello, a efectos de que sean objeto de valoración y así determinar el grado (porcentaje) de influencia de la variable independiente sobre la variable dependiente.

#### **1.6. VIABILIDAD Y/O FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN:**

Se cuenta con acceso directo a la totalidad de estudios realizados sobre temas que se encuentran vinculados a la materia, los mismos que se ven reflejados en la doctrina nacional e internacional, como lo son: Bien Jurídico Protegido, la Competencia Procesal (Contiendas), Fuero Común, Fuero Militar, Debido Proceso, Derecho al Juez Natural, Sistema Penal, Criminalización Secundaria, Poder Punitivo, Proceso Penal, Sistema Acusatorio Garantista con Rasgos Adversariales, Estado Social

y Democrático de Derecho y demás conceptos relacionados con el tema principal. Asimismo, se cuenta con acceso a las normas legales nacionales (constitución y código procesal penal) y a la legislación comparada, a las distintas resoluciones (jurisprudencia) emitidas por las diversas instancias que conformar el aparato jurisdiccional interno e internacional sobre temas referidos a la presente investigación. Finalmente, se pudo concretar con los operadores jurídicos (jueces, fiscales y defensa técnica) las entrevistas a efectos de resolver las guías proporcionadas por el tesista, cuyas actividades se encuentra en relación directa con el bien jurídico protegido y las contiendas de competencia. Todo ello, de forma conjunta, viabiliza el desarrollo del presente trabajo.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA**

Respecto a los antecedentes del problema, es importante señalar que luego de haber recurrido a las bibliotecas, tesitecas y hemerotecas de las principales universidades del país, así como a la información que reposa en páginas de internet de universidades extranjeras (cybertesis), no se han encontrado trabajos de investigación que guarden relación directa con el tema de investigación, esto es, respecto a *la influencia del bien jurídico en la solución de la Contienda de Competencia dentro del Proceso Penal*; sin embargo, existen fuentes de investigación que se vinculan con el problema de investigación, debido a que se relacionan con alguna de las variables, por lo que complementan adecuadamente el presente proyecto; tal es el caso de las siguientes:

##### **2.1.1. Antecedentes a Nivel Internacional – ANI.**

**A. HENRY GIOVANNI ALAY LIMA “Análisis Jurídico y Doctrinario de los Bienes Jurídicos Fundamentales Protegidos por el Derecho Penal Guatemalteco”. Tesis Para Obtener el Grado Académico de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales en Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de San Carlos de Guatemala, Sustentado en mayo de 2011.**

En esta tesis el autor arriba a la siguiente conclusión “[...] la tutela de los bienes jurídicos es una garantía doble para el ciudadano, ya que es una limitante al poder legislativo para construir nuevos tipos penales y de allí regular nuevas esferas de libertad del ciudadano y también un límite para el operador judicial, quien en virtud del principio de reserva y de ofensividad, no puede aplicar

aquellos tipos penales que no tutelen un bien jurídico específico... el bien jurídico, así entendido, se convierte, entonces, en una importante herramienta metodológica, que permite acercar el derecho penal a la realización de la seguridad jurídica a la hora de la interpretación de la norma; pues es a través del bien jurídico se puede comprender cuál es el ámbito de protección de la norma y hasta dónde debe llegarse en su tutela... El derecho penal debe tender con base en una reclamación de la jerarquía de los bienes jurídicos que merecen tutela, a una reducción de los intereses protegidos y de las prohibiciones legales. Al realizarse el bien jurídico, como una herramienta constitucional de garantías, en el proceso de aplicar e interpretar una ley, se produce en esencia y teóricamente una reducción del ámbito de cobertura de la represión que realiza el sistema de justicia penal; consistente en la acción del sistema que queda circunscrita a aquellas afectaciones de los bienes jurídicos que estén tuteladas penalmente. El bien jurídico, así entendido, contribuye, entonces, a crear esa esfera de garantías del ciudadano, de manera que le sean visibles; que pueda sentir en la medida que están de su parte cuando interactúa con otros ciudadanos [...]"

**Comentario.-** Se considera un antecedente en el sentido de que el autor, así como el tesista, comparten el hecho de asignarle “*carácter garantista*” a los bienes jurídicos, ello a efectos del desarrollo de los procesos por conflictos de competencia en los cuales se pueden ver inmersos cualquier ciudadano. Así, a efectos de que los agentes ejecutivos del poder punitivo (juez penal) puedan resolver dicha lid procesal, deberán de tomar en cuenta, como criterio exigible, el bien jurídico protegido a efectos de su resolución (límite) y, paralelamente, cumplir con el derecho a un Juez Natural. Asimismo, compartimos la idea de clasificar los tipos penales a partir del bien jurídico protegido y así delimitar el fuero común y militar. Todo ello conducirá al sistema penal, y



específicamente al proceso penal, a la realización de la seguridad jurídica.

**B. WILIAM JEHOVÁNNY HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ. “Análisis Jurídico de la contextualización del bien jurídico protegido en el código penal vigente desde el derecho penal garantista en guatemala”. Tesis Para Obtener el Grado Académico de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales en Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de San Carlos de Guatemala, Sustentado en marzo de 2009.**

En esta tesis el autor llega a la siguiente conclusión “[...] La existencia de un derecho penal auto limitado en virtud de la humanización basada en la tajante consideración de la pena como un mal, que consecuentemente obliga al restablecimiento de la seguridad jurídica respecto de ella, a la valoración del tratamiento como un derecho disponible del delincuente, y al perfeccionamiento del sistema de las penas. La configuración del derecho penal como un derecho penal garantista, es fundamental y se basa en que el mismo aspira de manera fundamental a frenar las pretensiones ampliatorias de los mecanismos generales preventivos por la vía de la identificación de los límites superiores; para una adecuada contribución al control social del derecho penal garantista. El contenido del derecho penal garantista se fundamenta en que sus contenidos tienen que proveer en función de las necesidades sociales históricamente condicionadas de mantenimiento del orden social y de las vigentes concepciones sociales sobre los bienes a proteger y de responsabilidad a respetar. Tres son los grandes bloques de principios en torno a los cuales se tiene que estructurar la intervención penal garantista en la sociedad guatemalteca y que se denominan respectivamente, los principios de la protección, de la responsabilidad y de la sanción. Es fundamental el análisis jurídico de la contextualización del bien jurídico protegido en la legislación penal vigente en la sociedad guatemalteca desde el

derecho penal garantista, para una debida aplicación de justicia en el país y una convivencia armónica que permita alcanzar un Estado democrático de derecho [...]"

**Comentario.-** Esta tesis se constituye como un antecedente, del presente trabajo de investigación, en el sentido de coincidir en la afirmación: "es fundamental el análisis jurídico de la contextualización del bien jurídico protegido en la legislación penal vigente", ello sin duda, coadyuvará a la obtención clasificatoria de los bienes jurídicos común y privativo, para, consecuentemente, dar solución a un conflicto competencial entre el fuero común y militar.

### **2.1.2. Antecedentes a Nivel Nacional – ANN.**

Respecto a los antecedentes del problema a nivel nacional es necesario señalar que se recurrió a las tesitecas que contienen investigaciones realizadas a efectos de la obtención del título y los grados de maestría y doctorado de las siguientes universidades: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Nacional Federico Villareal, a la Universidad San Martín de Porres y demás universidades del país; así como también a las tesitecas virtuales o cybertesis de cada una de las nombradas universidades, obteniéndose el siguiente resultado:

**A. José Félix PALOMINO MANCHEGO. *"Conflictos de competencia entre el poder judicial y la jurisdicción militar en el contexto constitucional"*. Tesis para optar grado de Magister en Derecho con Mención en Ciencias Penales en la Unidad de Post-Grado de la Facultad de derecho y Ciencias Políticas – Universidad Nacional Mayor de San Marcos, sustentado en la ciudad de Lima el 2011.**

En esta tesis el autor concluye que: "[...] un tema sumamente delicado y preocupante es el relativo a la Jurisdicción Militar, y

que ahora está relacionado con el título de la presente tesis *Conflictos de competencia entre el Poder Judicial y la Jurisdicción Militar en el contexto constitucional*. Y se presenta más arduo todavía si se toma en cuenta que su tratamiento académico ha sido descuidado en los ámbitos constitucional y legal... Durante la década de los años 80 y 90 del siglo XX, los derechos a la tutela judicial efectiva y al debido proceso legal fueron violados en estos procesos judiciales militares, de la siguiente manera: derecho a ser informado de la acusación, derecho a la presunción de inocencia, derecho de defensa, *derecho al juez natural*, derecho a un proceso público, derecho a la libertad probatoria, derecho a no declarar contra sí mismo, derecho a la certeza judicial, derecho a no ser juzgado dos veces por el mismo delito y, entre otros, el derecho a la igualdad de las partes en un proceso. ... Bien vale la pena revisar el contenido normativo del Derecho Militar y subordinarlo al Derecho Constitucional, en tanto que como subordenamiento jurídico constitucional, debe estar integrado al ordenamiento constitucional y, en definitiva, hay que interpretarlo de conformidad con el ordenamiento jurídico nacional ... Los rubros conceptuales respecto a la “definición de delito de función” y “bien jurídico protegido”, relacionados con la actuación de los miembros de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional, requieren de una atención especializada debido a su importancia para poder delimitar los delitos susceptibles de aplicación en el Fuero Militar. [...]”

**Comentario.-** Se considera, a la presente tesis, como un antecedente a efectos de entender mejor el fuero militar, ya que a la fecha su tratamiento académico ha sido descuidado en los ámbitos constitucional y legal. Asimismo, a partir de su análisis histórico podamos determinar los medios a partir de los cuales se fueron vulnerando derechos y garantías – v. gr. el “derecho a un juez natural”. Finalmente, cobra real importancia determinar los rubros conceptuales respecto a la “definición de delito de función” y “bien jurídico protegido”, relacionados con la actuación de los

miembros de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional, los cuales requieren de una atención especializada debido a su importancia para poder delimitar los delitos susceptibles de aplicación en el Fuero Militar. Con ese entender, se podrá otorgar una mejor estructuración y rigurosidad al presente trabajo de investigación.

**B. Mirtha Helenina MUSSO LÓPEZ. “*La jurisdicción militar y el delito de función en el derecho penal - militar peruano*”. Tesis para optar grado de Magister en Derecho con Mención en Derecho Penal Militar en la Unidad de Post-Grado de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas – Universidad Nacional Mayor de San Marcos, sustentado en la ciudad de Lima el 2006.**

En esta tesis la autora arriba a la siguiente conclusión: “[...] la jurisdicción militar posee presupuestos jurídicos, empíricos, y carácter especializado; de modo que, como fuero de excepción con jerarquía constitucional, entre nosotros, debe seguir existiendo... El delito de función, entendido como delito militar, se encuentra reducido al ámbito estrictamente castrense; siendo así, las conductas que no se encuentran vinculadas con el servicio o la función militar o policial, deberán ser considerados delitos comunes. El fuero militar, como órgano jurisdiccional, se halla premunido de las garantías procesales que regulan el derecho al debido proceso; así pues, su imparcialidad e independencia se encuentran legalmente protegidas. Los criterios de atribución que anteriormente permitían establecer la competencia de la jurisdicción militar, se encontraban relacionadas a través de la fórmula tripartita en razón del delito, del lugar o la persona; empero, a partir de la sentencia del Tribunal Constitucional que conceptualiza el delito de función los criterios utilizados son en razón del objeto o el bien jurídico protegido [...]”

**Comentario.-** Se constituye como un antecedente en el sentido de que el tesista comparte la siguiente afirmación: “Los criterios de atribución que anteriormente permitían establecer la competencia de la jurisdicción militar, se encontraban relacionadas a través de la fórmula tripartita en razón del delito, del lugar o la persona; empero, a partir de la sentencia del Tribunal Constitucional que conceptualiza el delito de función los criterios utilizados son en razón del objeto o el bien jurídico protegido”, ello sin duda, es la esencia del presente trabajo de investigación, puesto que el bien jurídico protegido es un criterio sustancial a efectos de que los agentes secundarios puedan resolver los conflictos de competencia entre el fuero común y militar.

### **2.1.3. Antecedentes a Nivel Regional – ANR.**

En relación a los antecedentes del problema a nivel regional podemos manifestar que se recurrió a las tesitecas que contienen investigaciones realizadas a efectos de la obtención del título y los grados de maestría y doctorado en la Universidad de Huánuco y Universidad Nacional Hermilio Valdizán, no obteniéndose ningún resultado que tenga relación con ambas variables o una de ellas.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. El Bien Jurídico Protegido.**

*La intervención del Estado sólo se legitima cuando protege bienes jurídicos, así “para que una conducta sea considerada ilícita no sólo se requiere una realización formal, sino que además es necesario que dicha conducta haya puesto en peligro o lesionado a un bien jurídico determinado (principio de lesividad)” [Villavicencio Terreros, 2006, p. 11]. Así el bien jurídico protegido cobra real importancia dentro del sistema penal (criminalización*

primaria y secundaria), y ello se ha ido consolidando a través de los años.

*En la década de los años 60 y 70 Rudolphi señaló que el bien jurídico “ se ha asegurado desde hace tiempo un puesto firme en el arsenal conceptual del Derecho Penal” [Rudolphi, citado por Hornazábal Malareé, 1992, p. 7]. Esta constatación aun refleja certeza cuando se analiza la influencia del bien jurídico protegido dentro del sistema penal, considerándose, su protección, como el referente material normativo (misión) del derecho penal. No hay duda que el concepto de bien jurídico tiene sus orígenes en el derecho penal liberal – iluminista, con la teoría jusprivatista de los derechos subjetivos de Feberbach y, posteriormente, de manera más técnica con la teoría del bien jurídico de Birnbaum, a partir del cual se fueron fijando funciones inherentes a la naturaleza del bien jurídico. Así, “el concepto de bien jurídico pertenece al conjunto de las categorías más recurrentemente empleadas por la doctrina penal” [Rosas, 2015, p. 72]. En ese sentido, “se fueron estructurando corrientes en cuanto a su análisis conceptual, como las trazadas por el positivismo, neokantismo, ontologismo y funcionalismo” [Taveres, 2004, p. 15].*

*El carácter teleológico, como una de las funciones del bien jurídico, emana el criterio sistemático de agrupar los delitos en la parte especial según el bien jurídico protegido y la jerarquización de los diferentes grupos según la importancia del bien jurídico lesionado o puesto en peligro y dentro de cada grupo las diferentes especies de delitos de acuerdo con la gravedad de la forma específica de ataque. Asimismo, su función de límite al ius puniendi, implica una propuesta programática de carácter político criminal cuyo respeto se exige al legislador para que limite su actividad en la producción de normas penales que protejan exclusivamente bienes jurídicos. Esta función, sin lugar a dudas, se extiende como límite del poder punitivo ejercido por las agencias secundarias. De ahí que cobre plena validez la*

*afirmación de Jescheck al indicar que “el bien jurídico es el concepto central del tipo, en torno al que giran todos los elementos objetivos y subjetivos y un **importante instrumento de interpretación**”, considerándose con ello como una exigencia de interpretación de otras normas penales (procesales – contienda de competencia).*

*Ambas funciones, de las otras existentes<sup>1</sup>, son importantes a efectos de determinar la influencia del bien jurídico protegido en la solución de la contienda de competencia, debido a la necesidad que cobra el hecho de delimitar los bienes jurídicos comunes y privativos. En la legislación penal nacional no se identifica un artículo referido directamente al bien jurídico protegido, pero su análisis se desprende del artículo IV del título preliminar del Código Penal, el cual taxativamente señala que “la pena, necesariamente, precisa de la lesión o puesta en peligro de **bienes jurídicos** tutelados por la ley”.*

### **2.2.2. La Competencia – Contienda.**

La competencia encuentra una estrecha relación con el derecho al juez natural, ya que en virtud de ella nadie puede ser desviado de la jurisdicción que le corresponde; así un caso penal no puede ser juzgado en los fueros militares - policiales. A tal razón, Alvarado Velloso [s. f] entiende por competencia como la “extensión funcional del poder jurisdiccional, existiendo entre jurisdicción y competencia una relación cuantitativa de género a especie” [p. 37]. Por ello ha podido decir con acierto Couture [como se citó en Alvarado Velloso, s.f., p. 37] que “todos los jueces tienen jurisdicción pero no todos tienen competencia para conocer un determinado asunto”.

---

<sup>1</sup> Entre otras funciones del bien jurídico protegido se encuentra la función garantizadora y legitimadora de la norma penal.

En tal contexto, resulta necesario, a fines del presente, desarrollar las clases de competencia. En dicho sentido, el Prof. Alvarado Velloso [s. f.] lo clasifica de la siguiente manera:

La competencia *personal* (que determina la competencia en mérito a la persona que afirma o contra quien se afirma la existencia de un conflicto); la competencia *material* (el cual considera la materia al cual pertenece la pretensión deducida); la competencia por *cuantía* (el cual toma en consideración las sumas deducidas de las pretensiones); la competencia *territorial* (considerando el lugar donde se producen los hechos); y la competencia *funcional* (donde se consideran las funciones específicas de cada tribunal). [pp. 38-40]

No obstante, de *lege lata*, dentro del fuero común, podemos advertir que el CPP en su artículo 19° incisos 1 y 2 indica que la competencia es objetiva, funcional, territorial y por conexión. Por la competencia se precisa e identifica a los órganos jurisdiccionales que deben conocer un proceso. De ello se concluye que normativamente las únicas clases de competencia son las establecidas en el inciso 1, art. 19° de la referida norma adjetiva. A tal razón, la competencia territorial encuentra su espacio normativo en el Capítulo I (arts. 21° - 25°). Por su parte la competencia objetiva y funcional se encuentra desarrollada en el Capítulo II el cual comprende los arts. 26° al 30°; y finalmente la competencia por conexión se encuentra establecido taxativamente en el Capítulo III (arts. 31° - 32°).

Por su parte la competencia del Fuero Militar – Policial, se encuentra establecido en el artículo 173° de la Constitución, el cual se encuentra limitada para los delitos de función. El referido artículo indica taxativamente que “en caso de delitos de función, los miembros de las fuerzas armadas y de la policía nacional están sometidos al fuero respectivo y al código de justicia militar. Las disposiciones de éste no son aplicables a los civiles, salvo en



el caso de los delitos de traición a la patria y de terrorismo que la ley determina [...]” Por consiguiente, este fuero no se encuentra facultado constitucionalmente para ejercer función jurisdiccional respecto al procesamiento de delitos comunes.

Dicho ello, “un caso judicial debe ser resuelto por un juez cuya competencia debe haberse establecido necesariamente en una ley con anterioridad al inicio del proceso” [Arbulú Martínez, 2014, p. 35], contradecir ello, significaría dar origen a una contienda de competencia entre órganos jurisdiccionales de distinto fuero, el cual se encuentra regulado en el *artículo 42° del Código Procesal Penal*, el mismo que indica que: “1) el Juez al tomar conocimiento que otro de igual jerarquía también conoce del mismo caso sin que le corresponda, de oficio o a pedido de parte solicitará la remisión del proceso. Además de la copia de la resolución, adjuntará los elementos de juicio pertinentes. 2) El juez requerido resolverá en el término de dos días hábiles; si acepta, remitirá lo actuado, con conocimiento de las partes; si declara improcedente la remisión, formará el cuaderno respectivo y lo elevará en el término de tres días a la Sala Penal Superior, para que resuelva en última instancia dentro del quinto día de recibido los autos”.

## **2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES**

### **2.3.1. *Delitos Comunes y Delitos de Función.***

Uno de los criterios sustanciales que coadyuvan al desarrollo de la contienda de competencia es determinar si una conducta (acción u omisión) afecta un bien jurídico “*común*” o, de lo contrario, uno “*privativo, propio o particular*”. Para ello, es necesario hacer un análisis profundo sobre la naturaleza del bien jurídico y, sobre todo, la distinción clara y precisa entre ambas clases de intereses jurídicos. La respuesta encontrada, en mérito a la determinación de la clase de bien jurídico, nos llevará a establecer si nos encontramos ante un “delito común” o un

“delito de función” para, finalmente sobre la base de dicha valoración, solucionar la Contienda de Competencia entre el Fuero Común y el Fuero Militar-Policial, dejando en claro que ambos fueros “deben vincularse a los principios constitucionales que rigen la función jurisdiccional” [Galvez Villegas, 2013, p. 1243].

*Los delitos de función, conforme ya se dijo, se encuentran establecido en el artículo 173° de la constitución. Así el Tribunal Constitucional en el f. j. 05 del Exp. N° 01674-2010-PHC/TC, de fecha 06 de enero de 2011, expuso lo siguiente:*

*Este Tribunal Constitucional se ha pronunciado respecto al concepto del delito de función señalando en la sentencia recaída en el Exp. N° 0017-2003-AI/TC que se trata de infracciones cometidas por miembros de las fuerzas armadas y policiales en servicio, en las que la conducta que se le imputa debe haber sido cometido con ocasión de actos de servicio... la infracción debe afectar bienes jurídicos de las fuerzas armadas o de la policía nacional tutelados por el ordenamiento legal, y que se relacionan con el cumplimiento de los fines constitucionales y legales que se les encargan... ello implica básicamente la infracción de una obligación funcional, por la cual el efectivo estaba constreñido a mantener o a realizar, o no realizar, un comportamiento a favor de la satisfacción de un interés considerado institucionalmente valioso para la ley; además la forma y el modo de su comisión deben ser incompatibles con los principios y valores consagrados en el texto fundamental (deber militar).*

Así, el tribunal constitucional realza tres características del delito de función en lo atinente a los elementos objetivos del tipo penal militar: “a) que la conducta afecte bienes jurídicos de las fuerzas armadas o de la policía nacional; b) que el sujeto activo

sea un militar; y c) que la acción típica se perpetre en acto de servicio, con ocasión de él” [Gálvez Villegas, 2013, p. 539]. En dicho sentido también se pronunció la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema en el f. j. tercero y cuarto de la Competencia N° 22 - 2015 - La Libertad.

Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) define al delito de función vinculándolo a la “afectación de bienes jurídicos institucionales relacionados con la actuación de las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional en el cumplimiento de sus funciones constitucionales de garantizar la independencia, soberanía e integridad de la Nación, así como garantizar el orden interno” [Medina Otazú, s.f., p. 10].

Finalmente, los *delitos comunes* o también denominados delitos de dominio “son aquellos que pueden ser cometidos por cualquier persona” (Villavicencio, 2009, p. 306), es decir, en este tipo de delitos al agente no se le exige ninguna especificación al momento de la ejecución de la conducta delictiva. Se identifican claramente en los tipos penales, cuando el legislador los señala a través de términos anónimos, es decir, “en la mayoría de los casos comienzan, aunque no necesariamente con el término quien o el que” (Roxin, 1997, p. 337).

### **2.3.2. Derecho al Debido Proceso: Garantía Procesal al Juez Natural.**

*El principio del debido proceso se encuentra estipulado en el artículo V del Título Preliminar del Código Penal, del cual se desglosa la garantía procesal al juez natural, el mismo que encuentra su espacio normativo constitucional en el segundo párrafo del numeral 3° del artículo 139° bajo la afirmación de que “ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley”. Así, según Acuerdo Plenario 1-2006/ESV-22, f. j. sexto, “la predeterminación legal del juez no es otro que el juez territorial, objetiva y funcionalmente competente, de modo tal que las normas sobre competencia se*

*erigen en un auténtico presupuesto procesal, aun cuando es de rigor aclarar que no necesariamente, por ejemplo, el incumplimiento de las reglas sobre competencia territorial vulneran esta garantía, salvo que infrinjan la independencia judicial o el derecho al debido proceso y/o entrañen la sustracción indebida o injustificada al órgano judicial al que la ley le atribuye el conocimiento de un caso, manipulando el texto de las reglas de atribución de competencia con manifiesta arbitrariedad” [Galvez Villegas, 2013, p. 548].*

### **2.3.3. Sistema Penal: criminalización secundaria y agencias ejecutivas.**

*El sistema penal es el conjunto de agencias y sus actividades que intervienen en la creación (criminalización primaria) y aplicación (criminalización secundaria) de la norma penal. El sistema penal es el control social punitivo institucionalizado o formalizado. Este sistema emerge como medio de socialización sustitutivo cuando los controles informales fracasan. Para el funcionamiento de este sistema, el Estado organiza agencias de control penal (v. gr., policía, jueces y fiscales) y las delimita con medio normativos. “La criminalización secundaria es el poder de asignación en el que la calidad de delincuente es impuesta a ciertas personas por quien aplica la ley (el juez)” [Villavicencio Terreros, 2006, p. 11]. Es decir, “la selección de personas que hacen, en un pequeño número de casos, las agencias ejecutivas sobre las que van a ejercer el poder punitivo” [Zaffaroni, 2009, p. 22].*

### **2.3.4. El Proceso Penal: Sistema Acusatorio Garantista con Rasgos Adversariales**

Al aparcar en el sistema procesal acusatorio garantista con rasgos adversariales, podemos resaltar que el proceso penal se

encuentra robustecida, contemporáneamente, por una orientación constitucional y, sobre todo, por la globalización de los derechos humanos y la vigencia de los tratados internacionales sobre la materia.

En esa línea de ideas, podemos extraer de este marco procesal su carácter *garantista*, cuyos criterios indican que es función del órgano jurisdiccional garantizar, en todo proceso penal, los derechos y garantías de las partes intervinientes en el proceso, consignadas, no sólo en normas internas (Constitución, Código Penal y Código Procesal Penal) sino también en normas regionales que el Estado peruano hubiera suscrito. El carácter *acusatorio* (no puede existir juicio sin acusación) indica, entre otros, la separación de roles procesales entre los intervinientes en el proceso, imponiéndole el deber de investigar el delito, como titular del ejercicio de la acción penal pública, y la facultad postulatoria al Fiscal; asimismo, encargarle al abogado defensor la defensa de los derechos del imputado; y recaer en el juez la facultad decisoria y de control. Esta separación “garantiza el equilibrio procesal y el juicio sereno por medio de la contradicción de las partes adversas”. [Neyra Flores, 2010, p. 112].

Finalmente, su carácter *adversarial* se encuentra en íntima relación con el principio de contradicción, el mismo que refiere que “las partes presentarán sus posiciones al formular sus teorías del caso, es decir, las partes, en las diversas audiencias van a esgrimir sus hipótesis y medios de prueba, para que a partir de ello, el juez pueda discernir sobre el caso concreto” [Arbulú Martínez, 2014, p. 32], así, la contradicción se convierte en un principio orientador del juicio y las audiencias previas a él.

#### **2.3.5. Estado Social y Democrático de Derecho.**

Si bien, a partir del numeral anterior, existen principios que limitan el ejercicio de poder punitivo por parte de las agencias

secundarias, todo ello debe partir de la premisa que será y debe ser el modelo de estado que limite el ejercicio del poder punitivo. Así, podemos mencionar que todo sistema penal (donde se hace ejercicio del poder punitivo) debe estar abrazado de un marco o modelo estatal, el mismo que se encontrará fijado en la carta fundamental (la Constitución) y demás leyes que rigen a un determinado Estado. El concepto de modelo de Estado puede tener varias consecuencias: es un modelo que debe regir a un país, un modelo de sociedad que se pretende controlar o un modelo de política criminal que se pretende ejecutar. “El Estado Social y Democrático de Derecho, como producto de la unión de los principios propios del Estado Liberal y del Estado Social” [Mir Puig, 1994, p. 31] se encuentra consagrado en el Código Penal de 1991, cuya Exposición de Motivos realza el modelo estatal al manifestar lo siguiente: *“el Código Penal persigue concretar los postulados de la moderna política criminal, sentando la premisa que el Derecho Penal es la garantía para la viabilidad posible de un ordenamiento social y democrático de derecho”*. El legislador penal peruano de 1991, explícitamente, declara que el sistema jurídico penal se fundamenta en el (modelo) Estado Social y Democrático de Derecho, en observancia de lo establecido en el artículo 43° de la Constitución [Reátegui Sánchez, 2014, p. 19]. Ello supone, entonces, la constitucionalización de un modelo de estado y la observancia de un principio valorativo supremo que debe orientar su accionar e inspirar a todo el Derecho Penal (procesal).

Ahora bien, el ejercicio del poder punitivo (fundamentos y límites) no es igual en todos los ordenamientos jurídicos, ya que depende del modelo estatal del cual emane la función punitiva del Estado. De allí que para la fijación de los límites de la función punitiva del estado es indispensable predeterminar el tipo de estado respecto del cual se analiza el *ius puniendi* (Tribunal Constitucional, pleno jurisdiccional 2005). En ese sentido, a partir de lo expuesto en las líneas precedentes, el poder punitivo,

dentro del Estado Social y Democrático de Derecho que rige al Perú, no es ilimitado o absoluto, y deberá respetar la premisa siguiente: *es y debe ser el Estado Social y Democrático de Derecho el que va a limitar la función punitiva del estado*, pues sólo aquel Derecho Penal que se ajuste a los cánones constitucionales de respeto a los derechos fundamentales será considerado como un sistema normativo garantista y limitante del poder penal [Reátegui Sánchez, 2014, p. 21].

## **2.4. HIPÓTESIS: GENERAL Y ESPECÍFICAS**

Para un adecuado planteamiento partiremos de la formulación de la hipótesis, para luego abordar las variables involucradas, la conceptualización, dimensiones e indicadores.

### **2.4.1. Hipótesis General.**

**HG:** El Bien Jurídico Protegido influye decisivamente en la solución de la Contienda de Competencia dentro del Proceso Penal.

### **2.4.2. Hipótesis Específicas.**

**HE1.** La clase de Bien Jurídico influye en la solución de la Contienda de Competencia.

**HE2.** La calidad del Agente Activo y, consecuentemente, la naturaleza de sus funciones influyen en la solución de la Contienda de Competencia.

**HE3.** El derecho al Juez Natural influye en la solución de la Contienda de Competencia.

## 2.5. VARIABLES

### 2.5.1. Variable Independiente (V.I).

El Bien Jurídico Protegido (BJP).

### 2.5.2. Variable Dependiente (V.D).

La Solución de la Contienda de Competencia (SCC).

## 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<b>V. INDEPENDIENTE</b>	Criterio Sustancial para la solución de las contiendas de competencia.	Soluciona los Conflictos de Competencia.
El Bien Jurídico Protegido (BJP).	Delimita la clasificación de los delitos en común y privativo.	
	Determina la competencia entre el fuero común y el fuero militar.	Evitar la nulidad procesal.
<b>V. DEPENDIENTE</b>	Conflicto respecto a la determinación de la facultad para conocer y resolver un caso concreto.	Determinación de los criterios sustanciales para su resolución.
La Solución de la Contienda de Competencia (SCC).		



## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación reúne las condiciones de una investigación **Aplicada**, porque se van a utilizar las formulaciones teóricas elaboradas al interior de la investigación a efectos de resolver un problema de la realidad jurídico procesal, esto es, el conflicto competencial dentro del proceso penal, bajo un contexto de espacio y tiempo (Distrito Judicial de Huánuco – 2016).

#### 3.2. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación acoge el enfoque **Cuantitativo**, en razón de que, a partir de la recolección de datos objetivos mediante las guías de entrevista, se van a probar las hipótesis en mediciones numéricas, se analizarán los datos obtenidos de forma estadística y se formularán las conclusiones. Ello en relación al análisis causa – efecto determinado entre las variables “bien jurídico protegido” (VI) y “Solución de las contiendas de competencia” (VD).

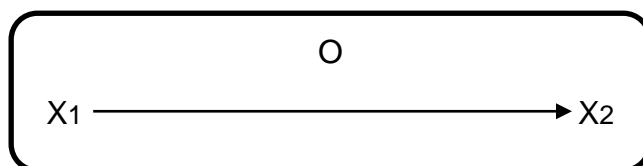
#### 3.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de tipo **Descriptivo – Explicativo**. El primero, encuentra sustento en el resultado que se obtuvo de las entrevistas realizadas a los profesionales del derecho a efectos de determinar si el bien jurídico protegido influye o no en la solución de la contienda de competencia en el proceso penal. Esto se llevará a cabo

midiendo las respuestas a cada pregunta elaborada en las guías de entrevista en base a cada uno de los indicadores que integran las variables dependiente e independiente; el segundo, encuentra su fundamento en la explicación que se le brindará al grado de correlación existente (positiva o negativa) entre las variables “bien jurídico protegido” y “la solución de las contiendas de competencia”

### 3.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de la presente investigación es **Ex Post Facto (No Experimental) Correlacional - Causal**, porque se observará el fenómeno de investigación tal y como es en su contexto jurídico procesal vigente, para después analizarlo. Esto implicará describir la relación entre las variables “bien jurídico” (causa) y “solución de la contienda de competencia” (efecto), y precisar el sentido de causalidad a partir de la influencia que puede tener la primera (VI) sobre la segunda (VD). Por lo tanto le corresponde este esquema:



O = Observación.

X1 = VI – El bien jurídico protegido.

X2 = VD – La solución de la contienda de competencia.

### 3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

#### 3.5.1. Determinación del Universo / Población.

Nuestro universo de estudio está constituido por todos los profesionales del Derecho: Jueces y Fiscales de las diversas instancias del Distrito Judicial de Huánuco, así como también, por los abogados defensores que laboran en nuestra ciudad.

Asimismo, se van a considerar expedientes penales en los que se puedan evidenciar casos sobre contienda de competencia y la relación que pudiese existir con el bien jurídico protegido dentro del proceso penal.

### 3.5.2. Selección de la Muestra.

La muestra está compuesto por treinta (30) profesionales del derecho (entre jueces, fiscales y abogados defensores) del distrito judicial de Huánuco, de donde, a partir de las entrevistas desarrolladas, se advertirá si el bien jurídico protegido influye o no en la solución de la contienda de competencia. En relación a los expedientes, estos estarán constituidos por 10 expedientes en materia penal desarrollados dentro del año judicial 2016.

### 3.6. FUENTES, TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS	UTILIDAD
Fichaje	Fichas (bibliográficas, hemerográficas y documentales).	Marco teórico y referencias bibliográficas.
Entrevista	Guías de Entrevista.	Recolección de datos.
Observación	Libreta de apuntes o cuaderno de notas.	Recolección de datos.

### 3.7. TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

**Procesamiento** : *Codificación*. Asignación de un valor numérico a cada respuesta; así se tienen:

Si = 1;

No = 2;

No sabe no opina = 0

Todo ello a efectos de realizar los esquemas y gráficos estadísticos, para cuyo fin será necesario el *almacenamiento* de datos a través de programas estadísticos.

**Análisis** : *Elección del paquete estadístico y Análisis de los datos estadísticos.* Aquí se describirán a los sujetos estudiados en relación con todas y cada una de las variables (VI: Bien jurídico protegido; y VD: Solución de los conflictos de competencia).

## CAPÍTULO IV

### PRESENTACIÓN, PROCESAMIENTO, INTERPRETACIÓN y ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### 4.1. PRESENTACIÓN DE LAS UNIDADES DE ANÁLISIS

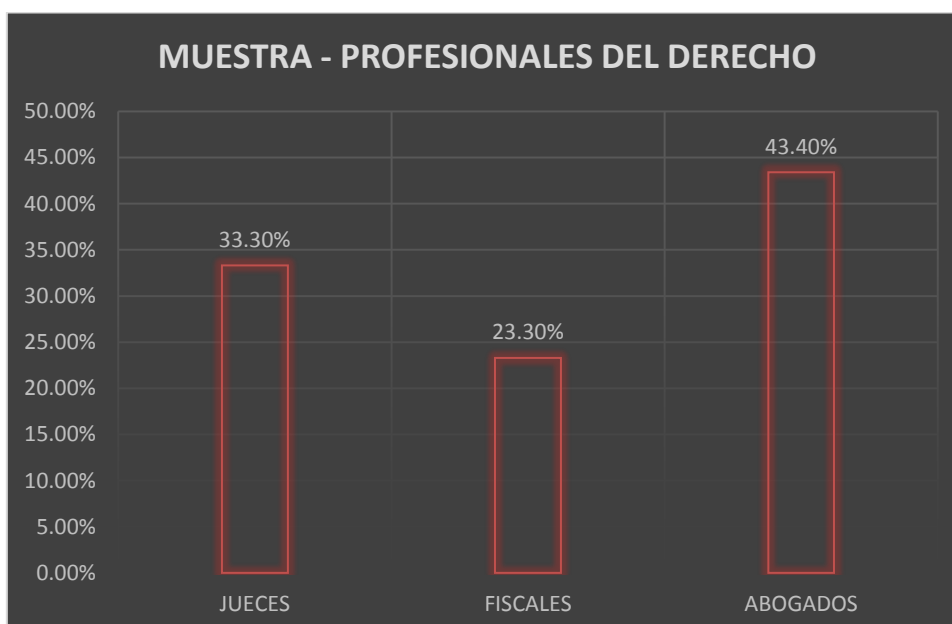
La información obtenida acerca de *la influencia del bien jurídico protegido en la solución de los conflictos de competencia en el Distrito Judicial de Huánuco*, fueron extraídas de las guías de entrevistas formuladas mediante el planteamiento de preguntas (07) cerradas (“si o no”). Estas interrogantes fueron propuestas y desarrolladas a través de una entrevista con 30 personas (Muestra), quienes fueron seleccionadas de todo el Universo y/o Población constituido por los profesionales del derecho (jueces, fiscales y abogados) que desempeñan labores en el Distrito Judicial de Huánuco. Las respuestas obtenidas, que determinaron el acuerdo o desacuerdo con cada pregunta, servirán para el procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados, a efectos de la verificación de la hipótesis, formulación de conclusiones y reformas legislativas.

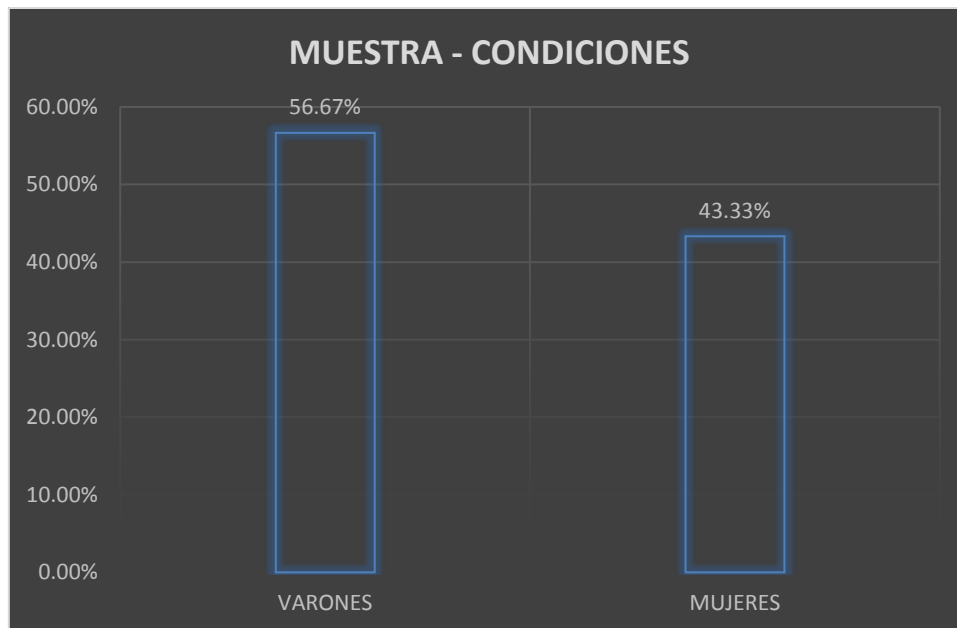
En tal sentido, los estudios estadísticos fueron realizados con una limitación de tiempo que no permitieron obtener una muestra mayor a 30 *sujetos*. A partir de ello, se elaboró el siguiente **informe cualitativo** del perfil de los entrevistados.

- Los entrevistados, en su totalidad, tienen conocimiento de los términos “*bien jurídico y conflictos de competencia*” y demás aspectos que dicho problema encierra.
- Los entrevistados tienen diferentes cargos u ocupaciones (jueces, fiscales y abogados).
- No hay exclusión de género en los encuestados.

Habiendo observado las características cualitativas de los entrevistados, ahora se procede a la **determinación cuantitativa** de los perfiles obtenidos:

- El **100%** de los entrevistados conoce los temas abordados en las guías de entrevista.
- De todos ellos, el **33.3%** está constituido por **Jueces**, el **23.3%** son **Fiscales** y el **43.4%** son **Abogados**. Todos ellos laboran en el Distrito Judicial de Huánuco.
- De todos los entrevistados el **56.67 %** está constituido por **varones**, y el **43.33%** por **mujeres**.





#### 4.2. PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS OBTENIDOS

En concordancia con lo expuesto en el considerando precedente, se recopiló información importante acerca de la influencia del bien jurídico en la solución de las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar-policial, los mismos que fueron ordenadas y clasificadas a efectos de emplear las tablas, gráficos y demás datos en el programa Microsoft Excel. A continuación se realizará el procesamiento, interpretación y análisis de cada pregunta elaborada a todas las personas que conforman la muestra del presente trabajo de investigación:

1. **PREGUNTA N° 1:** ¿Considera que el bien jurídico protegido es un criterio sustancial para la solución de las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar-policial?

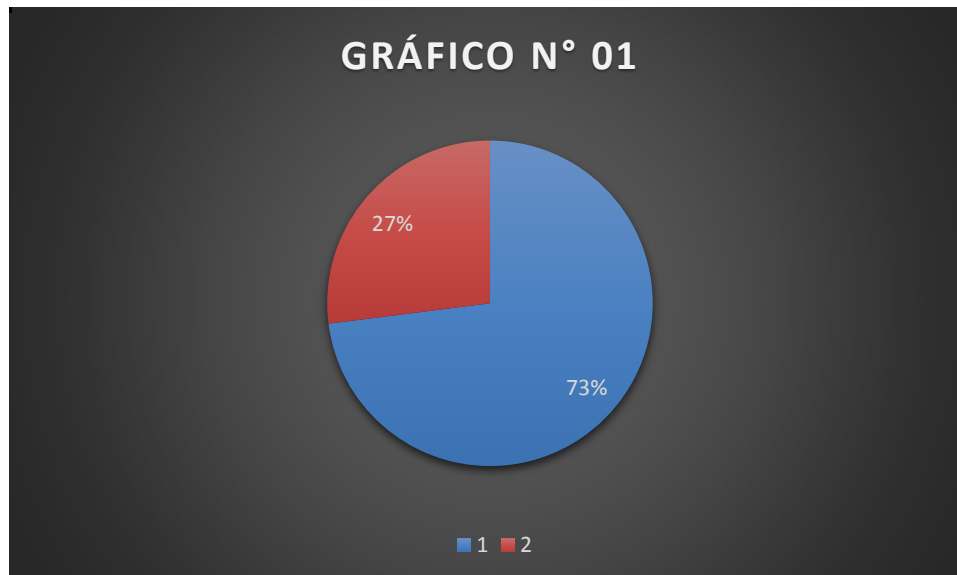
- 1.1. **OBJETIVO:** Determinar si el bien jurídico protegido es un criterio sustancial para la solución de las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar-policial.

### 1.2. TABLA:

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
<b>1</b>	22	0.73	73%
<b>2</b>	08	0.27	27%
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>1.00</b>	<b>100%</b>

**1.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** El 73% de los entrevistados considera que el bien jurídico protegido SÍ es un criterio sustancial para la solución de las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar-policial; y el 27%, considera que NO es un criterio sustancial para la solución de las contiendas de competencia entre el fuero común y el militar-policial.

### 1.4. GRÁFICO



**2. PREGUNTA N° 2:** ¿Piensa que clasificar los delitos en comunes y privativos coadyuvarían a la solución del conflicto competencial entre el fuero común y el militar-policial?



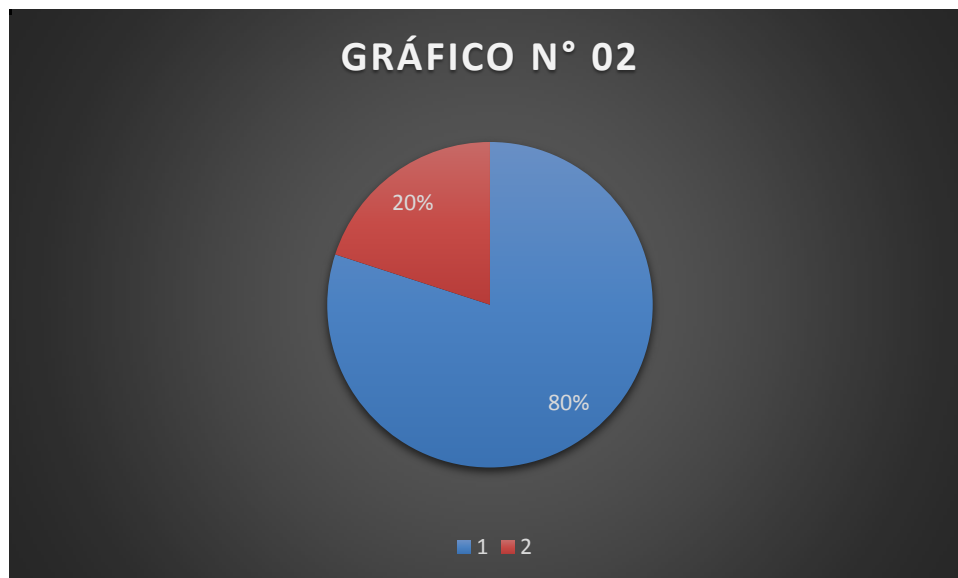
**2.1. OBJETIVO:** Determinar si la clasificación de los delitos en comunes y privativos coadyuvarían a la solución del conflicto competencial entre el fuero común y el militar-policial.

**2.2. TABLA:**

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
<b>1</b>	24	0.8	80%
<b>2</b>	06	0.2	20%
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>1.00</b>	<b>100%</b>

**2.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** El 80% de los entrevistados considera que la clasificación de los delitos en comunes y privativos SI coadyuvarían a la solución del conflicto competencial entre el fuero común y el militar-policial; y el 20%, considera que dicha clasificación NO coadyuvaría.

**2.4. GRÁFICO:**



**3. PREGUNTA N° 3:** ¿Estima que solucionar los conflictos entre el fuero común y militar, a partir del bien jurídico, evitarían futuras nulidades interpuestas en el proceso penal?

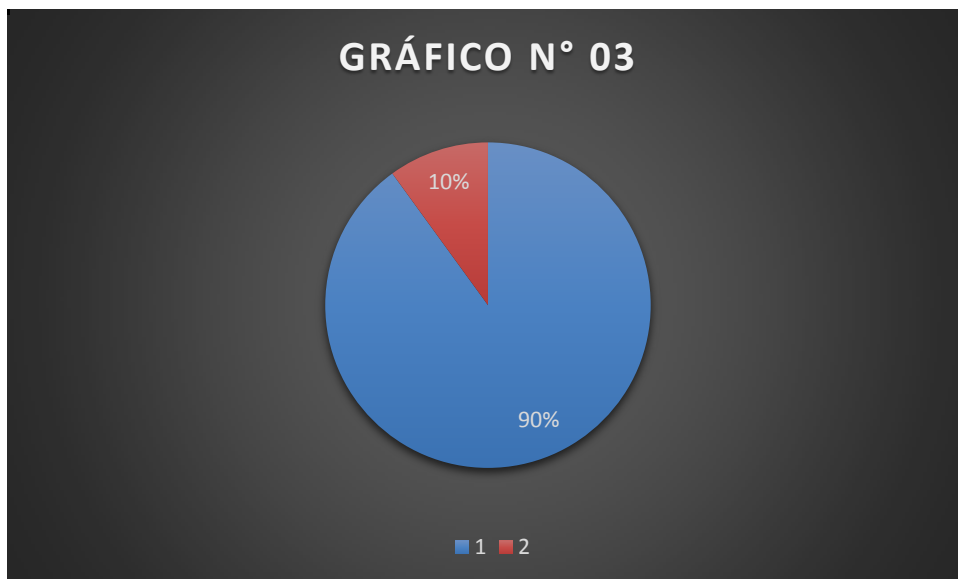
**3.1. OBJETIVO:** Deslindar si la solución de los conflictos entre el fuero común y militar, a partir del bien jurídico, evitarían futuras nulidades interpuestas en el proceso penal.

**3.2. TABLA:**

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	27	0.9	90%
2	03	0.1	10%
TOTAL	30	1.00	100%

**3.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** Entendido ello, el 90% de los entrevistados considera que deslindar la solución de los conflictos entre el fuero común y militar, a partir del bien jurídico, SI evitaría futuras nulidades interpuestas en el proceso penal; y el 10%, considera que el deslinde NO evitaría futuras nulidades interpuestas en el proceso penales.

**3.4. GRÁFICO:**



**4. PREGUNTA N° 4:** ¿Cree que determinar la calidad del agente activo influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial?

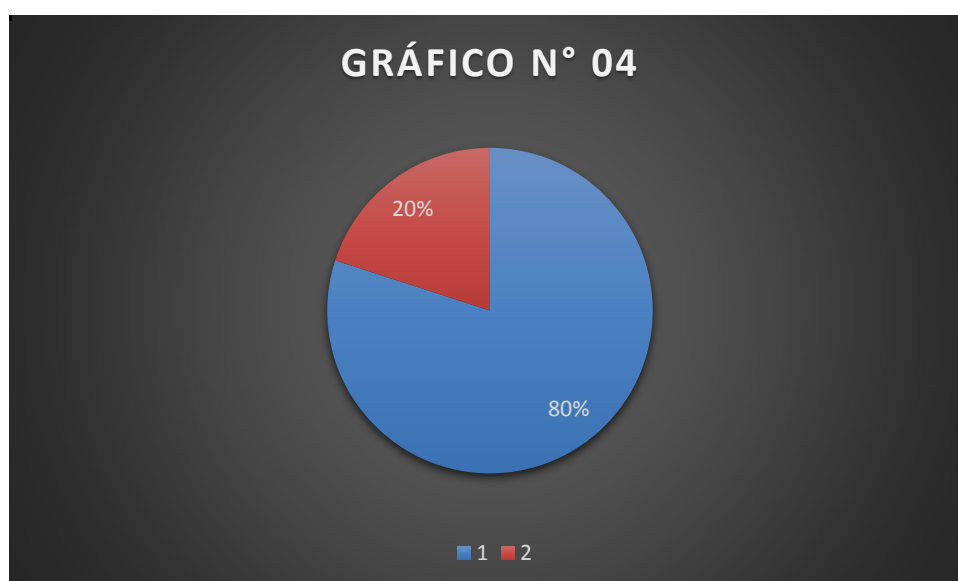
**4.1. OBJETIVO:** Fijar si la determinación de la calidad del agente activo influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial.

**4.2. TABLA:**

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	24	0.8	80%
2	06	0.2	20%
TOTAL	30	1.00	100%

**4.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** Entendido ello, el 80% de los entrevistados considera que la determinación de la calidad del agente activo SÍ influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial; y el 20%, considera que NO.

**4.4. GRÁFICO:**



**5. PREGUNTA N° 5:** ¿Estima que considerar las funciones del agente activo y su ejercicio influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial?

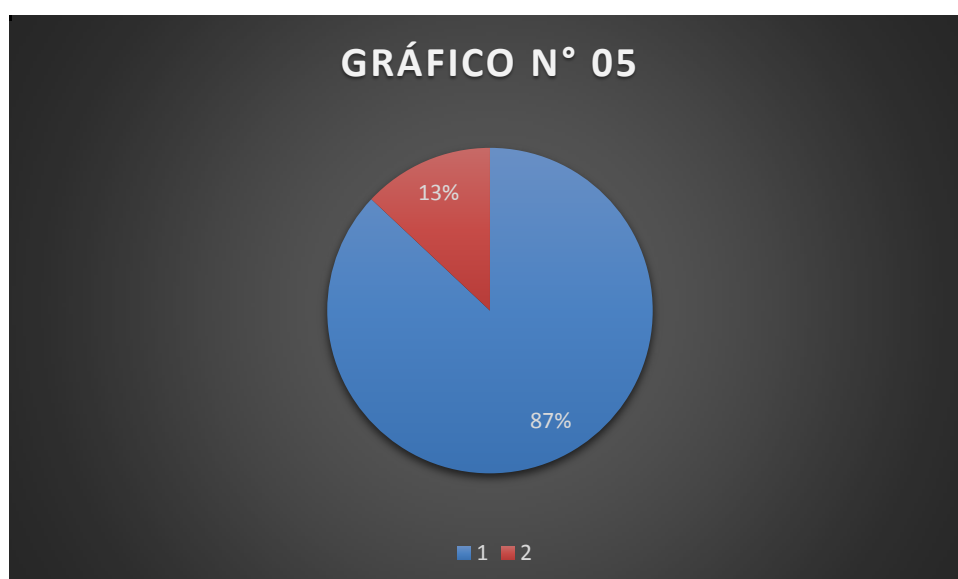
**5.1. OBJETIVO:** Determinar si las funciones del agente activo y su ejercicio influiría en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial.

**5.2. TABLA:**

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	26	0.87	87%
2	04	0.13	13%
TOTAL	30	1.00	100%

**5.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** Entendido ello, el 87% de los entrevistados considera que las funciones del agente activo y su ejercicio SÍ influirían en la solución de la contienda de competencia entre el fuero común y el militar-policial; y el 13%, considera que NO.

**5.4. GRÁFICO:**



**6. PREGUNTA N° 6:** ¿Aprecia que es necesario incorporar criterios sustanciales al Código Procesal Penal a efectos de solucionar los conflictos competenciales?

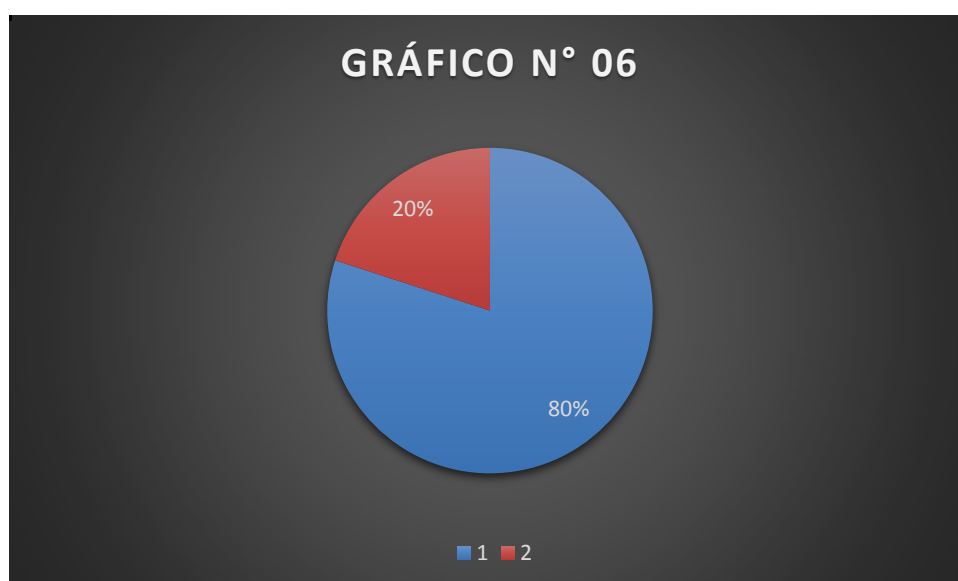
**6.1. OBJETIVO:** Deslindar si es necesario incorporar criterios sustanciales al Código Procesal Penal a efectos de solucionar los conflictos competenciales.

**6.2. TABLA:**

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
<b>1</b>	24	0.8	80%
<b>2</b>	06	0.2	20%
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>1.00</b>	<b>100%</b>

**6.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** Entendido ello, el 80% de los entrevistados considera que SI es necesario incorporar criterios sustanciales al Código Procesal Penal a efectos de solucionar los conflictos competenciales; y el 20%, considera que NO es necesario dicha incorporación.

**6.4. GRÁFICO:**



**7. PREGUNTA (\*):** ¿Influye el Bien Jurídico Protegido en la solución de las Contendas de Competencia en el Proceso Penal?

**7.1. OBJETIVO:** Determinar si el Bien Jurídico Protegido influye en la solución de las Contendas de Competencia en el Proceso Penal.

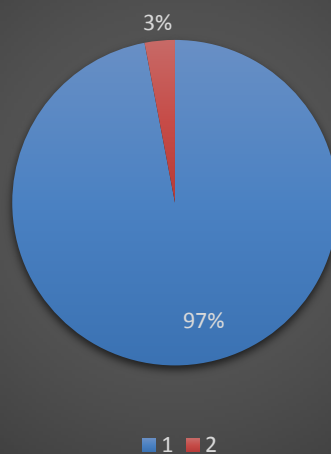
**7.2. TABLA:**

RESULTADO	CANTIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
<b>1</b>	29	0.97	97%
<b>2</b>	01	0.03	03%
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>1.00</b>	<b>100%</b>

**7.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:** Finalmente, el 97% de los entrevistados considera que el Bien Jurídico Protegido SÍ influye en la solución de las Contendas de Competencia en el Proceso Penal; y el 3%, considera que el Bien Jurídico Protegido NO influye en la solución de las Contendas de Competencia en el Proceso Penal.

**7.4. GRÁFICO:**

**GRÁFICO N° 07**



## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Para el desarrollo del presente apartado es necesario tener en consideración un aspecto importante: la Autocrítica, esto es, la necesidad de respetar criterios objetivos y de honestidad a efectos de generar confianza y no invalidar la presente investigación (la influencia del bien jurídico en la solución de los conflictos de competencia dentro del Proceso Penal). Así, los resultados obtenidos a través del trabajo de campo (guías de preguntas desarrolladas mediante entrevistas a los profesionales del derecho) fueron objeto de discusión a partir de la siguiente estructura:

## 5.1. COMPROBACIÓN DE LA CALIDAD DE LA VALIDEZ INTERNA

Aquí es necesario, a efectos de cumplir con los criterios descritos en el párrafo precedente, plantearse algunas preguntas y responder a las mismas con la mayor sinceridad posible.

### A. Respecto a las limitaciones:

LIMITACIÓN (en el trabajo de campo)	¿La limitación fue superada?		¿Los análisis realizados son adecuados y completos?		¿Son confiables los resultados obtenidos a partir de las limitaciones presentadas?	
	SI ( x )	NO ( )	SI ( x )	NO ( )	SI ( x )	NO ( )
La indisponibilidad de tiempo y, consecuentemente, la falta de cooperación por parte de los profesionales del derecho, sobre todo de los magistrados a efectos de permitirnos materializar las	<b>¿Cómo fue superada?</b>		<b>¿Por qué?</b>		<b>¿Por qué?</b>	
	La limitación fue superada debido a la persistencia en concretizar las entrevistas. No obstante, hubiera sido pertinente analizar carpetas fiscales y, sobre todo, expedientes judiciales donde		Considerando que los análisis partieron de una correcta formulación de la preguntas en las guías de entrevista, podemos afirmar que el análisis de cada uno de ellos fue adecuado (apropiado) y completo (no dejar vacío alguno) para alcanzar el		Porque fueron producto de entrevistas directas entre el Tesista y el Profesional del Derecho.	



guías de entrevista.	se adviertan conflictos de competencia entre el fuero común y el militar-policial.	objetivo propuesto.	

### B. Respecto al Método empleado:

MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN EMPLEADOS	¿Los métodos empleados fueron adecuados?
	<div>SI (x)</div> <div>NO ( )</div>
1. M. Histórico. 2. M. Dogmático. 3. M. Nomológico. 4. M. Analítico.	<p><b>¿Por qué?</b></p> <p>Los métodos fueron apropiados por los siguientes fundamentos: 1) Era necesario tener una mejor comprensión del fenómeno estudiado, por ello, se recurrió al primer método a fines de desarrollar la evolución histórica y legislativa de ambas variables. 2) La necesidad de revisión de los planteamientos doctrinales (segundo método) y la legislación nacional material y procesal (tercer método). 3) Finalmente, considerando importante estudiar el bien jurídico protegido como aspecto sustancial influyente en la solución de las contiendas de competencia se recurrió al tercer método a efectos de entender mejor esta realidad.</p>

### C. Respecto a la Muestra:

MUESTRA	¿Se ha podido completar la muestra?
---------	-------------------------------------

Abogados : 10 Fiscales : 07 Jueces : 13 <b>Total : 30 personas.</b>	SI ( )	NO ( x )
	<b>¿La muestra obtenida es suficiente para garantizar la calidad de los resultados?</b>	
	La muestra obtenida, respecto a los profesionales del derecho, es insuficiente pues consideramos que hubiera sido pertinente obtener una muestra más significativa, esto es, cubrirlo con un mínimo del 50% de profesionales del derecho; no obstante, afirmamos que los resultados obtenidos con esta muestra si garantizan la calidad de los resultados, pues existe veracidad en la información proporcionada.	

#### D. Respecto a los Instrumentos:

<i>¿Han sido adecuadamente validados y revisados por expertos y conocedores del tema?</i>		
INSTRUMENTOS	SI ( x )	NO ( )
Guías de entrevista.	La elección y estructuración del instrumento de recolección de datos fue revisada y validada por el asesor del presente trabajo de investigación, quien es experto y conocedor de temas metodológicos.	
	<b>¿Se ha elaborado un plan piloto?</b>	
	SI ( )	NO ( x )

## 5.2. COMPROBACIÓN DE LA CALIDAD DE LA VALIDEZ EXTERNA

La generalización de los resultados obtenidos implica responder, a partir de la población, muestra y variables establecidas en este trabajo de investigación, si los mismos se podrían aplicar en otros contextos, muestras y variables, porqué y hasta qué punto; es decir, explicar la amplitud o rango de

aplicación que pueden abarcar. En tal sentido, consideramos que los resultados obtenidos no se pueden aplicar a otras variables, ya que los mismos fueron diseñados única y exclusivamente para resolver, de manera específica, los problemas de conflicto de competencia entre el fuero común y el militar-policial.

### 5.3. CONTRASTACIÓN DE LA HIPOTESIS.

HIPÓTESIS	DATOS OBTENIDOS	CONFIRMAN ( X ) RECHAZAN ( )
El bien jurídico protegido influye en la solución de las contiendas de competencia dentro del Proceso Penal.	Muestra = 30 personas.  Resultado; cantidad; frecuencia y porcentaje.  SI 1 = (29); (0.97); (97%) NO 2 = (01); (0.03); (3%)	Total ( ) Parcialmente (x)
		De toda la muestra, el 97% de los entrevistados consideran que el bien jurídico protegido influye en la solución de las contiendas de competencia dentro del Proceso Penal; y el 3%, considera que el bien jurídico protegido no influye en la solución de las contiendas de competencia dentro del Proceso Penal.

## CONCLUSIONES

1. El bien jurídico protegido, como criterios sustancial, influye en la solución de las contiendas de competencia dentro del Distrito Judicial de Huánuco. Ello, también se advierte de las guías de entrevista donde el 97% de los entrevistados considera que el Bien Jurídico Protegido Sí

influye en la solución de las Contendas de Competencia en el Proceso Penal; y el 3%, considera que NO.

2. La clasificación de los bienes jurídicos en comunes y privativos coadyuvarían a la solución de las contiendas de competencia. En dicho sentido también fueron considerados por los entrevistados, quienes en un 80% consideraron que la clasificación de los delitos en comunes y privativos SI coadyuvarían a la solución del conflicto competencial; y el 20%, considera que dicha clasificación NO coadyuvaría. No obstante, a juicio del Tesista, dicho trabajo es propio de la doctrina e, incluso de la jurisprudencia.
3. Solucionar los conflictos de competencia, a partir de criterios sustanciales, entre el fuero común y el militar- policial evitarían futuras nulidades procesales. Así, lo considera el 90% de los entrevistados; mientras que un 10%, considera que NO.
4. Determinar la calidad del agente activo y el ejercicio de sus funciones influirían en la solución de las contiendas de competencia. Así lo entendió, en el primer caso el 80% de los entrevistados, a diferencia del 20%; y en el segundo un 87% a diferencia de un 13%.
5. Para el Tesista no es necesario incorporar criterios sustanciales al Código Procesal Penal a efectos de solucionar los conflictos competenciales, puesto que ello se podría realizar a través de la jurisprudencia. No obstante, el 80% de los entrevistados considera que SI, a diferencia del 20% que considera que NO es necesario dicha incorporación.

## **SUGERENCIAS**

1. Sugerir a los órganos jurisdiccionales supremos fijar jurisprudencia uniforme y vinculante en relación a los conflictos de competencia entre el

fuero común y el militar-policial, a efectos de que las instancias inferiores puedan tener la obligatoriedad de acatarlos.

2. Sugerir la estructuración teórica – investigaciones jurídicas - en temas de Jurisdicción y Competencia, sobre todo en contiendas de competencia, ya que a la fecha se cuenta con poco material bibliográfico al respecto.
3. Integrar e insistir en las temáticas del docente del curso de Derecho Procesal Penal el tema: “Jurisdicción y Competencia: Contiendas de Competencia”.
4. Proponer atenciones especializadas a los rubros conceptuales “delitos de función” y “bien jurídico privativo”, relacionados con la actuación de los miembros de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional, debido a su importancia para poder delimitar los delitos susceptibles de aplicación en el Fuero Militar.
5. Finalmente, insistir en la importancia del fuero militar-policial y poner énfasis en dicho contexto, lógicamente subordinándolo al Derecho Constitucional, a partir de las capacitaciones y especializaciones en este fenómeno de investigación.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

### **1. LIBROS**

- a) ALVARADO VELLOSO, Adolfo. (s. f.). Jurisdicción y competencia. Recuperado de <http://publicacionesicdp.com/index.php/Revistas-icdp/article/view/336>
- b) ARBULÚ MARTINEZ, Víctor Jimmy. (2014). *La investigación preparatoria*. (1ra ed.) Lima: Pacífico editores.
- c) BRAMONT – ARIAS TORRES, Luis Miguel. (2008). *Manual de Derecho Penal – Parte General*. (4ta ed.) Lima: Eddili.
- d) FERNÁNDEZ, Gonzalo. (2004). *Bien Jurídico y Sistema de Delito*. Buenos Aires: Euros.
- e) GÁLVEZ VILLEGAS, Tomás Aladino. (2013). *Nuevo orden jurídico y jurisprudencial*. (1ra ed.) Lima: Jurista Editores.
- f) HORMAZÁBAL MALARÉE, Hernán. (1992). *Bien jurídico y estado social y democrático de derecho*. (2da e.) Gerona: ConoSur.
- g) MIR PUIG, Santiago. (1994). *El Derecho Penal en el Estado Social y Democrático de Derecho*. (1ra ed.) Barcelona: Ariel.
- h) MUÑOZ CONDE, Francisco. (1975). *Introducción al Derecho Penal*. (2da ed.) Barcelona: Bosch.
- i) NEYRA FLORES, José Antonio. (2010). *Manual del Nuevo Proceso Penal & Litigación Oral*. (1ra ed.) Lima: Moreno.
- j) REÁTEGUI SÁNCHEZ, James. (2014). *Manual de Derecho Penal – Parte General*. (1ra ed.) Lima: Pacífico editores.
- k) ROSAS ALCÁNTARA, Joel. (2015). *El derecho constitucional y procesal constitucional en sus conceptos claves*. (1ra ed.) Lima: Gaceta Constitucional.

- l) ROXIN, Claus. (1997). *Derecho penal – parte general*. (1ra ed.) Madrid: Civitas.
- m) TAVERES, Juarez. (2004). *Bien jurídico y función en derecho penal*. (1ra ed.) Buenos Aires: Hammurabi.
- n) VILLA STEIN, Javier. (s.f.). *Derecho Penal Parte General*. Lima: Editorial San Marcos.
- o) VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. (2006). *Derecho penal – parte general*. (1ra ed.) Lima: Grijley.
- p) ZAFFARONI, Eugenio Raúl. (2009). *Estructura Básica del Derecho Penal*. (1ra ed.) Buenos Aires: Ediar.

## 2. REVISTAS Y PERIÓDICOS DE CARÁCTER ACADÉMICO

- a) MEDINA OTAZÚ, A. (s.f). *Marco conceptual del delito de función en el control político peruano*. Instituto de Ciencia Procesal Penal, s. n.: 1-18.

## 3. DICCIONARIOS ESPECIALIZADOS

- a) DURÁN URREA, M. M. (2008). *Diccionario Hispanoamericano de Derecho*. (1ra ed.) Bogotá: Grupo Latino.

## 4. TESIS Y TRABAJOS DE GRADO - ONLINE

### 4.1. Antecedentes a Nivel Internacional.

- a) ALAY LIMA, H. G. (2011). *Análisis Jurídico y Doctrinario de los Bienes Jurídicos Fundamentales Protegidos por el Derecho Penal Guatemalteco* (tesis de pregrado) Universidad de San Carlos de Guatemala. Recuperado de <http://biblioteca.oj.gob.gt/digitales/40810.pdf>

- b) HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, W. J. (2009). *Análisis Jurídico de la contextualización del bien jurídico protegido en el código penal vigente desde el derecho penal garantista en Guatemala* (tesis de pregrado) Universidad de San Carlos de Guatemala. Recuperado de [http://www.biblioteca.usac.edu.gt/tesis/04/04\\_7778.pdf](http://www.biblioteca.usac.edu.gt/tesis/04/04_7778.pdf)

#### **4.2. Antecedentes a Nivel Nacional.**

- a) PALOMINO MANCHEGO, J. F. (2011) *Conflictos de competencia entre el poder judicial y la jurisdicción militar en el contexto constitucional* (tesis de pos grado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/cybertesis/1266/Palomino\\_mj.pdf?sequence=1](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/cybertesis/1266/Palomino_mj.pdf?sequence=1)
- b) MUSSO LÓPEZ, M. H. (2006) *La jurisdicción militar y el delito de función en el derecho penal - militar peruano* (tesis de pos grado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/1188/1/Musso\\_lm.pdf](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/1188/1/Musso_lm.pdf)



## **ANEXOS**

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA		OBJETIVOS		HIPÓTESIS		VARIABLES
GENERAL	ESPECÍFICOS	GENERAL	ESPECÍFICOS	GENERAL	ESPECÍFICOS	
¿Cómo influye el bien jurídico protegido en la solución de la contienda de competencia dentro del Proceso Penal?	¿Por qué la determinación de la clase de Bien Jurídico influye en la solución de la Contienda de Competencia?	Explicar la influencia del Bien Jurídico Protegido en la solución de la Contienda de Competencia dentro del Proceso Penal	Describir si la clase de Bien Jurídico Protegido influye en la solución de la Contienda de Competencia.	El Bien Jurídico Protegido influye decisivamente en la solución de la Contienda de Competencia dentro del Proceso Penal.	La clase de Bien Jurídico influye en la solución de la Contienda de Competencia.	<b>INDEPENDIENTE (V.I)</b> El Bien Jurídico Protegido (BJP).
	¿En qué sentido la calidad del Agente Activo y, consecuentemente, la naturaleza de sus funciones influyen en la solución de la Contienda de Competencia?		Identificar si la calidad del Agente Activo y, consecuentemente, la naturaleza de sus funciones influyen en la solución de la Contienda de Competencia.		La calidad del Agente Activo y, consecuentemente, la naturaleza de sus funciones influyen en la solución de la Contienda de Competencia.	
	¿De qué manera el derecho al Juez Natural influye en la solución de la Contienda de Competencia?		Determinar si el derecho al Juez Natural influye en la solución de la Contienda de Competencia		El derecho al Juez Natural influye en la solución de la Contienda de Competencia	<b>DEPENDIENTE (V.D)</b> La Solución de la Contienda de Competencia (

DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	DISEÑO y ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Criterio Sustancial para la solución de las contiendas de competencia.</li> <li>➤ Delimita la clasificación de los delitos en común y privativo.</li> <li>➤ Determina la competencia entre el fuero común y el fuero militar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Soluciona los Conflictos de Competencia .</li> <li>➤ Criterio a efectos de resolver la lid procesal.</li> <li>➤ Evitar la nulidad procesal.</li> </ul>	1. Entrevista. 2. Fichaje. 3. Observación	1. Guías de entrevista. 2. Fichas 3.1. Bibliográficas 3.2. Hemerográficas 3.3. Documentales 3.3.1. Textuales 3.3.2. De resumen 3.3.3. De comentario	TIPO DE INVESTIGACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ El diseño de la presente investigación es NO EXPERIMENTAL, correlacional - causal.</li> <li>➤ El enfoque es Cuantitativo.</li> </ul>	POBLACIÓN
				La presente investigación jurídica es de tipo: 1. Aplicada		Profesionales del Derecho: Jueces, Fiscales y Abogados del Distrito Judicial de Huánuco.
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Conflicto respecto a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Determinació</li> </ul>			NIVEL DE INVESTIGACIÓN		MUESTRA (Probabilística)

la determinación de la facultad para conocer y resolver un caso concreto.	n de los criterios sustanciales para su resolución.		<p>4. Libreta de apuntes.</p> <p>5. Cuaderno de notas.</p>	<p>La presente investigación reúne las condiciones de una investigación <i>descriptivo</i> - <i>explicativo</i>.</p>		30 profesionales del derecho (entre jueces, fiscales y abogados defensores).
---	---	--	--	--	--	--

